



MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 10 maja 2016 r.

*Elżbieta Rafalska*

BDG-V.0810.3.2016.IM

**Pan**  
**Krzysztof Kwiatkowski**  
Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Nawiązując do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 kwietnia 2016 r., znak: KPS.410.001.03.2016 P/16/001 zawierającego pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 44 – Zabezpieczenie społeczne uprzejmie informuję, że nie zgłaszam zastrzeżeń do jego treści. Jednocześnie przekazuję następujące informacje o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:

**Ad. wniosek 1**

Działania dot. objęcia pomocą żywnościową w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 osób potrzebujących jej we wszystkich gminach w Polsce są realizowane w 2016 r. Zaplanowano w tym zakresie m.in. szczegółowy monitoring uczestnictwa ośrodków pomocy społecznej w PO PŻ 2014-2020, intensyfikację działań informacyjno-promocyjnych takich jak np. seminaria szkoleniowe i publikacje, zarówno z poziomu IZ, jak i we współpracy z Agencją Rynku Rolnego. Ponadto uproszczono wymagania wdrażania PO PŻ 2014-2020 (zawarte w *Wytycznych Instytucji IZ dla Podprogramu 2016 np. zmniejszono częstotliwość obowiązkowego sprawozdawczego, ograniczono wymogi dotyczące standardów, które organizacje muszą spełniać aby móc przystąpić do Programu*) dla organizacji partnerskich dystrybuujących żywność i realizujących działania towarzyszące, rozpowszechnianie informacji wśród ośrodków pomocy społecznej i organizacji pozarządowych o możliwości i zasadach realizacji PO PŻ 2014-2020 oraz wspieranie organizacji partnerskich w budowaniu sieci współpracy

na poziomie lokalnym. W marcu 2016 r. włączona została dodatkowa organizacja partnerska do realizacji Podprogramu 2016 (Caritas Polska).

Analiza podjętych w I kwartale 2016 r. działań wskazuje, że mają one wpływ na ograniczenie tzw. „białych plam”, tj. gmin nieobjętych PO PŻ 2014-2020. Według stanu na dzień 22 kwietnia 2016 r. liczba takich gmin zmniejszyła się z 26,7% (stan na dzień 14 stycznia 2016 r.) do 23,3%.

#### **Ad. wniosek 2**

Zdaniem obecnego Kierownictwa Resortu uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczące braku rozpoznania możliwości skorzystania z bezpłatnej emisji kampanii społecznych w mediach publicznych są słuszne. Dlatego też w kolejnych edycjach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych, zwanego dalej „RP ASOS” oraz Programu Senior-Wigor, w przypadku podejmowania inicjatyw w zakresie działań promocyjnych Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, zwane dalej „MRPiPS” będzie dokonywało niezbędnych czynności w omawianym zakresie.

#### **Ad. wniosek 3**

W MRPiPS będą kontynuowane działania dot. terminowego rozliczania się pracowników z kosztów zakończonych podróży służbowych. Jednocześnie kierujący komórkami organizacyjnymi MRPiPS zostaną zobligowani do zwiększenia nadzoru w przedmiotowym zakresie.

Ponadto informuję, że zgodnie z obowiązującymi w MRPiPS przepisami oraz zapisami umów (w odniesieniu do osób niebędących pracownikami MRPiPS), delegowany jest zobowiązany do rozliczenia kosztów podróży zagranicznej na formularzu rozliczenia w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży. Po złożeniu rozliczenia przez delegowanego zgodnie z obowiązującą w MRPiPS procedurą musi nastąpić weryfikacja rozliczenia przez Departament Współpracy Międzynarodowej (DWM), przekazanie rozliczenia do Biura Budżetu i Finansów (BBF) celem dokonania kontroli formalno – rachunkowej, a następnie zatwierdzenie rozliczenia przez upoważnione osoby (Głównego Księgowego MRPiPS oraz Dyrektora Generalnego MRPiPS lub Dyrektora BBF) oraz poinformowanie delegowanego o zatwierdzonej kwocie do rozliczenia i wpłata przez delegowanego ewentualnej należności. Proces ten z uwagi na wymieniony wyżej szereg czynności trwa zazwyczaj od kilku do kilkunastu dni (często zdarza się konieczność uzyskania dodatkowych informacji lub oświadczeń delegowanego). Zatem 11-22 dni wskazane przez NIK (w tym dni wolne lub ew. nieobecności zobowiązanych do wpłaty delegowanych pracowników) nie zawsze może ulec skróceniu. BBF na bieżąco (po zatwierdzeniu rozliczenia) informuje każdego z delegowanych

drogą e-mail lub telefoniczną o powstałych należnościach i konieczności ich wpłaty na rzecz MRPiPS.

#### **Ad. wniosek 4**

Ze względu na niewystarczające porównanie efektów z poniesionymi na nie nakładami w definicji miernika budżetowego nr 13.1.4.1 – *Promowanie problematyki seniorów i aktywnego starzenia się*, mierniki i cele zostaną poddane modyfikacji przy planowaniu budżetu zadaniowego na 2017 r.

#### **Ad. wniosek 5**

W związku z zaawansowanymi pracami nad wdrożeniem Edycji 2016 Programu Senior-Wigor nie jest możliwe wprowadzenie w bieżącym roku zaproponowanych przez NIK zmian tj. podjęcia działań dostosowujących okres realizacji projektów w Programie do czasu potrzebnego na wykonanie zadań inwestycyjnych przez beneficjentów. Wymaga to jednakże modyfikacji Programu, co zostanie wzięte pod uwagę przy kolejnych jego edycjach.

#### **Ad. wniosek 6**

MRPiPS rozważy możliwość wprowadzenia zaproponowanych przez NIK zmian w zakresie uwzględnienia kosztu uzyskania jednego miejsca w domu dziennego pobytu jako istotnego elementu oceny w konkursach Programu Senior-Wigor, poprzez ewentualne włączenie powyższego elementu do kryteriów oceny merytorycznej.

#### **Ad. wniosek 7**

Wniosek NIK zostanie zrealizowany poprzez udzielanie – w trybie oceny strategicznej – dotacji uprawnionym podmiotom na realizację zadań w granicach określonych limitem zawartym w Regulaminie konkursu FIO, a także poprzez doprecyzowanie zapisów Regulaminu w powyższym zakresie.

#### **Ad. wniosek 8**

Obecne Kierownictwo Resortu uważa za słuszną uwagę Najwyższej Izby Kontroli dotyczącą sporządzania list wszystkich beneficjentów RP ASOS i podawania jej do publicznej wiadomości. Dlatego też od Edycji 2016 RP ASOS będzie realizowana zasada jawności przez publikowanie na stronie internetowej MRPiPS oraz Biuletynie Informacji Publicznej oficjalnych wyników otwartego konkursu ofert RP ASOS wraz z wykazem beneficjentów wszystkich dotacji przyznanych na podstawie ocen Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej weryfikujących konkursową punktację ekspertów.

Ponadto w zakresie uwagi NIK dot. przyznawania dodatków zadaniowych w MRPiPS uprzejmie informuję, że czynnikiem decydującym o możliwości przyznania przez pracodawcę dodatku zadaniowego jest powierzenie członkowi korpusu służby cywilnej dodatkowych

zadań do wykonywania. Dodatkowe zadania to zadania inne niż zadania stałe, określone w opisie zajmowanego stanowiska pracy. Zadaniem dodatkowym mogą być również zadania tożsame z określonymi w opisie stanowiska pracy, ale będące zadaniami dodatkowymi dla pracownika z uwagi na ich czasowo zwiększoną liczbę, czy natężenie (intensyfikację). Takie rozwiązanie, wykorzystywane w MRPiPS jest rekomendowane przez Szefa Służby Cywilnej w dokumencie pn. *Analiza wybranych zasad przyznawania dodatków zadaniowych członkom korpusu służby cywilnej oraz dobre praktyki rekomendowane przez Szefa Służby Cywilnej*.

Dobre praktyki rekomendowane przez Szefa Służby Cywilnej zawierają wyjaśnienie odnośnie okresu przyznania dodatku zadaniowego, który nie został określony w ustawie o służbie cywilnej. Decyzja w tej sprawie należy do Dyrektora Generalnego urzędu i jest uzależniona od okresu czasowej realizacji zadań będących dla pracownika zadaniami dodatkowymi oraz możliwości finansowych urzędu. Zgodnie z brzmieniem art. 88 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1111, z późn. zm.) przyznanie dodatku zadaniowego oraz ustalenie jego wysokości następuje na czas realizacji dodatkowych powierzonych przez pracodawcę zadań. Oznacza to, że w sytuacji podjęcia przez pracodawcę decyzji o przyznaniu pracownikowi dodatku zadaniowego w związku z okresowym powierzeniem do realizacji dodatkowych zadań, przyznanie dodatku zadaniowego oraz ustalenie jego wysokości następuje na czas, w którym będzie wykonywał dodatkowe zadania.

Odnosnie dodatków zadaniowych za udział w pracach Zespołu ds. Oceny Skutków Regulacji informuję, że dodatki przyznano wszystkim członkom Zespołu. Wynagrodzenia tych osób finansowane były z części budżetowej 31, 44 i 63. Przedmiotem zainteresowania kontroli NIK były tylko dodatki zadaniowe pracowników finansowanych z części 44.

  
MINISTER  
*Elżbieta Rafalska*